

## ROMÂNIA

DOSAR NR. 7908/2/2009

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALSENTINȚA CIVILĂ NR. 1641

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 13.04.2010

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PRESEDINTE: DANIEL SEVERIN

GREFIER: MARIANA CUCU

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Sălăgean Vasile.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul, prin consilier juridic ..... și pârâtul, prin avocat .....

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că pârâtul a depus la dosar întâmpinare, prin registratura secției.

Curtea comunică reclamantului, prin consilier juridic, copia întâmpinării.

Părțile arată că nu mai au cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea, văzând că părțile nu mai au cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, fiind îndeplinite condițiile OUG 24/2008.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acțiunii. Arată că informațiile date despre cultul religios în discuție nu conțineau un denunț cu privire la vreo faptă sau atitudine împotriva statului și nu aveau ca urmare vreo limitare a respectivului cult.

## CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 13.08.2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Sălăgean Vasile.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că investigația s-a declanșat la cererea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 întrucât pârâtul deține titluri de luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989.

În urma investigației s-a întocmit Nota de constatare nr. S/Di/I/3036/27.10.2008 prin care s-a constatat că pârâtul a semnat la data de 24.04.1975 un Angajament pentru furnizarea de informații preluând numele conspirativ de colaborator „Vlaicu”.

Ulterior semnării angajamentului a întocmit o serie de note informative mai ales cu privire la activitatea cultului religios „Martorii lui Iehova”.

La dosar s-au depus nota de constatare și actele care au stat la baza întocmirii ei.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pârâtul susține că a fost nevoit să semneze angajamentul însă notele întocmite ulterior nu au valoarea unui denunț cu privire la eventuale activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar și nici nu au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Pârâtul a semnat într-adevăr la data de 24.04.1975 un Angajament pentru furnizarea de informații către organele de Securitate și nu există nicio dovadă că semnarea Angajamentului s-ar fi făcut sub constrângere de orice fel.

Ulterior semnării angajamentului a furnizat numeroase note informative cele mai multe cu privire la activitatea unor membrii ai cultului religios „Martorii lui Iehova”.

Pârâtul a furnizat informații despre persoanele care sunt membre ale acestui cult, locurile de întâlnire și modul de desfășurare a unor întruniri. Totodată, pârâtul a furnizat și alte informații cu privire la aceste persoane, informații care nu aveau nicio legătură cu activitatea lor religioasă (posturile de radio pe care le ascultau, activitățile comerciale ilicite la acel moment, bunurile de proveniență străină pe care le dețin).

O sinteză a notelor furnizate este imposibilă având în vedere numărul foarte mare de informări întocmite de pârât (aproximativ 500 de file de note olografe). Instanța reține ca fiind reale declarațiile consemnate în Nota de constatare cu mențiunea că acestea reprezintă doar o mică parte din notele informative întocmite de pârât.

Astfel se rețin următoarele declarații:

> "Vă informez că la data de 1 mai 1979 avut loc o adunare de pocăiți, martori ai lui Iehova, la care au participat în jur de 60-70 persoane, printre care R. M. La data de 2 mai, am văzut un grup numeros de martori a lui Iehova, printre care se găsea și G. M. și unul D. care era în fruntea grupului. Acest grup se îndrepta pe jos prin comuna Cornești. Cred că se îndreptau spre pădurea din apropierea Corneștiului, unde au mai ținut și în alte dăți adunări.";

> "În seara zilei de 17.05.1975 am stat de vorbă cu B. I. legat de viața lui și a familiei sale, povestindu-mi că el înainte de a se angaja la

fabrică și de a deveni martor în satul <Plaiuri> a fost secretarul organizației de Partid, iar soția lui membră de Partid. Apoi s-a apucat de citit Biblia, în care a aflat calea cea bună care l-a dus ca încetul cu încetul nu a mai activat pe linie de Partid, nici el nici soția lui și la un moment dat amândoi și-au predat carnete de Partid. Așa a devenit Martor. Apoi, în continuare, s-a referit la mine, spunându-mi că mă cunoaște că nu sunt membru de partid și că pot deveni și eu martor. Eu l-am întrebat că sunt mulți pocăiți din câte se vorbește, dar cum reușesc să facă adunările între ei, pentru a se cunoaște și mi-a spus că ei folosesc în acest scop de a se aduna anumite prilejuri ca înmormântări, nunți, care se transformă în realitate în adunări, acolo se cunosc unii pe alții și stabilesc relații, iar cei care sunt mai luminați iau cuvântul. Am întrebat cum reușesc să ia cunoștință despre asemenea evenimente, spunându-mi că în mod sigur să nu cred că folosesc poșta sau telefonul, totul se desfășoară secret, cu grijă să nu se afle de nimeni și că asta nu mi-o destăinuie încă.";

> "/.../ Am întrebat pe B. I. de ce a cumpărat acel aparat, adică radio-casetofon, căci după Biblie, aceste lucruri sunt împotriva lui Dumnezeu și că nu-i voie. El atunci mi-a spus că după radio se iau ei și cronometrează biblic în ce an sunt și că mai ales casetofonul îl folosesc la adunări pentru înregistrat, iar în cazul în care sunt surprinși de cineva, imediat, scot caseta afară, o ascund și spun că ascultă radioul. Ei de la radio spun că ascultă posturi străine și posturile noastre, căci după ele se orientează ce se petrece pe tot pământul.";

> "Acasă erau toți și am început și să descifrăm Biblia, după câțva timp în casă își face apariția un om, adică acest om era V. I. /.../ și el tot pocăit /.../ După ce au început discuțiile, cum trebuie să fac și ce anume, a trecut mai bine de un ceas de vreme. În tot acest ceas, acest om V., care de când a venit și până a plecat numai el a vorbit, mi-a spus să mă duc și pe la el ca să mai stăm de vorbă și chiar dacă nu e el acasă, sunt bătrânii (părinții lui, tot pocăiți) și o să aibă cineva grijă de mine /.../ După ce a plecat V., R. îmi spune că până acum m-am hrănit cu mâncare moale (lapte), iar de acum încolo trebuie să mă hrănesc și cu mâncare tare, căci nu mai sunt un copil și trebuie să mai aud și alte lucruri /.../ După ce au ieșit cu toți în bucătărie, lăsându-mă singur văd că iar se întorc și îl văd pe bătrân că scoate un caiet de sub cămașă și pe care îl așează pe masă și îl desface și totodată îmi spune că acum că sunt de-al lor trebuie să văd și alte lucruri care nu sunt scrise în Biblie, dar care vorbesc despre adevăr. După ce a desfăcut coperta de la caiet, am putut să deslușesc următoarele cuvinte și anume, ca un titlu <Turnul de veghe>.";

> "Acest G. M. spune că nu demult întotdeauna în alte țări, la ora 18, era o rugăciune pe întreg globul, iar cum această rugăciune se ține la ora 20 pentru frații din România, fiindcă, spune el, aici nu sunt liberi frații ca să-și desfășoare activitatea." ;

> "C. a mai spus că curând și ei se vor alătura deoarece nu mai au de unde primi material și chiar a specificat că revista <Turnul de Veghe>

nu o mai primesc, dar în schimb mai primesc o mică broșură după care ei o multiplică la o mașină descris pe care o mai au. Aceasta se multiplică aici în Turda, numai la o mașină de scris.";

> „Vă informez cu privire la fam. C. D. care după percheziția care le-a fost făcută cu câteva săptămâni în urmă, sunt foarte precauți și atenți să nu îi observe miliția că fac iar adunări sau studiu sau stând de vorbă cu persoane străine /.../ într-o zi aflându-mă la C., ca de obicei, în camera mare, acesta a ieșit din baie și a spus cu voce scăzută că ar fi bine să stăm în bucătărie, deoarece este cam cald. După ce am ajuns în bucătărie a închis ușa de la cameră și cea de la bucătărie și a spus că trebuie să se ferească să vorbească în celelalte camere deoarece se tem ca nu cumva să fi lăsat miliția niște emisiuni care să înregistreze ce vorbesc. Mi-a mai spus că după ce li s-a luat acum se tem să mai stea cu cineva de vorbă, dar că ei tot nu se lasă de religia lor și că vor continua pe mai departe să propovăduiască evanghelia lor.";

> "Sus-numita, în mod repetat, face cunoscut la școală, în pauze, despre știrile pe care le-a audiat la posturile de radio Europa liberă și Vocea Americii. Sus-numita, chiar și în timpul congresului, a făcut cunoscut despre <știrile > pe care le au unii despre desfășurarea congresului.";

> "În Turda /.../ stă o fată pe nume B. C. /.../ Această fată cam de vreo 2 ani încoace vorbește cu un neamț din RF.G .. Acest neamț tot vrea să o scoată din țară pe această fată, dar nu a putut până în prezent. Acum am auzit că ea vrea să fugă din țară cu orice ocazie, adică vrea să se înscrie într-o excursie în RF.G. sau în altă țară capitalistă și să rămână acolo.";

> „Vă informez că la secția compresoare lucrează un băiat pe numele 1. /.../ El vorbește multe și nevrute, mai precis, nu este de acord cu politica din ziua de azi și înjură pe toți tovarășii care conduc țara noastră. Nu de mult, în meciul [ ... ] România - Cehoslovacia, el a spus că nu deschide televizorul că <nu vrea să vadă cum un om (arbitru) fură peste douăzeci de milioane de oameni>. El mai spune că <mai bine rămânea Ardealul tot acolo unde a fost înainte>.";

> "În fabrică nu prea stă de vorbă cu colegii lui de muncă cu privire la ceea ce se va întâmpla în viitor, dar dacă îl întrebi de una și de alta, ce înțelege el prin acest fenomen de sectă, el spune că dacă citești Biblia și pe apropzii de Dumnezeu, o să vezi că sfârșitul este aproape și că trebuie să te pocăiești până mai ai timp.";

> „Vă informez că cu data de 1 august 1985, în rândul oamenilor muncii din municipiul Turda s-a produs un val de nemulțumire în legătură cu distribuirea pâinii la centrele de desfacere și anume: /.../ alții sunt nemulțumiți pentru gramajul de pâine, adică cei ce muncesc în metalurgie sau în alte domenii iau aceeași cotă de pâine ca și un pensionar /.../. Din rândul oamenilor muncii de la CLMR Turda, aș da câteva nume de



persoane care și-au manifestat nemulțumirea față de gramajul de pâine: /.../";

> "Vă informez că nu demult am auzit că cei de la Europa liberă au citit o scrisoare deschisă și semnată de profesorii D.C. și de încă alți 13 din județul Cluj. Am auzit că și din orașul Turda sunt vreo patru, unul pe numele de P. D., muncitor pe la întreprinderea C.L.M.R, iar unul I. R, tot muncitor. Atât vă pot relata despre aceasta, dar dacă mai prind câte ceva o să vă informez."

Pentru furnizarea acestor note pârâtul a fost stimulat atât material cât și pe plan profesional.

Susținerea pârâtului potrivit căreia aceste note nu constituie denunțuri și nu vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale este neîntemeiată.

În primul rând se observă că informațiile se refereau la persoanele care au aderat la cultul religios „Martorii lui Iehova”. Această orientare religioasă nu a fost agreată de state și a avut de suferit cu precădere în statele comuniste. Persoanele care aparțineau acestui cult religios erau urmărite încălcându-i-se adesea dreptul la viață privată.

În aceste condiții, furnizarea unor informații privind apartenența unor persoane la cultul „Martorii lui Iehova” era de natură să atragă luarea în evidență a acelei persoane și urmărirea ei (cu încălcarea dreptului la viață privată) sau chiar exercitarea de presiuni de orice natură din parte statului.

Rezoluția pusă de ofițerul de securitate pe multe dintre notele informative este de natură să susțină aceste considerente. Astfel, ofițerul de securitate luând act de activitățile „Martorilor lui Iehova” dispune exploatarea informațiilor și comunicarea lor către alte organe din cadrul Securității.

Este nerelevant să se verifice dacă s-au produs consecințe concrete ca urmare a informațiilor furnizate de pârât. Relevant pentru constatarea calității de colaborator este să se stabilească dacă informațiile vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Or, este evident că furnizând informații despre activitatea religioasă a unor persoane, despre discuțiile private ale acestora, despre bunurile pe care le dețin (și pe care autoritățile statului le considerau ilicite doar pentru că proveneau din occident) s-a vizat dreptul la libertatea gândirii, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, dreptul la întâlnire și asociere pașnică, dreptul la viață privată.

De asemenea, se constată că deși multe dintre notele informative nu conțin un denunț privind săvârșirea unei fapte penale (există totuși și note care se referă la comerț ilicit, utilizarea ilicită a unor explozibile, activități contabile ilicite) simpla furnizare a unor

informații privind activitatea religioasă a cultului „Martorii lui Iehova” se încadrează la disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 fiind vorba de o informație privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Este de notorietate atitudinea ostilă a autorităților comuniste față de cultul „Martorii lui Iehova” și în aceste condiții simpla apartenență la respectivul cult era interpretată ca o atitudine de sfidare a regimului totalitar.

Față de toate aceste considerente, Curtea urmează să constate că pârâtul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 fiind colaborator al organelor de Securitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul Sălăgean Vasile**, cu domiciliul în Turda, str. Lotus nr. 6, ap. 11, județul Cluj.

Constată calitatea pârâtului Sălăgean Vasile, născut la data de 11.08.1951, în Turda, județul Cluj, fiul lui Ilie și Maria, de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

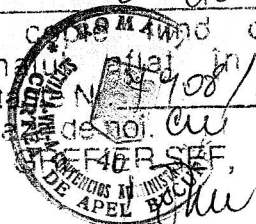
Pronunțată în ședință publică azi, 13.04.2010.

**PREȘEDINTE**  
Daniel Severin

**GREFIER**  
Mariana Cucu

29.06.2011  
ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA

Prezenta cerere este conformă  
cu originalul depus în dosarul  
acestei instanțe de judecată.  
se legalizează de noi.



cf. cer. depusă  
diz. nr. 1000  
față de dr. 324/21.01.2011  
fianț. în dr. 1908/2/2009  
recf

Red.DS  
Tehnored.CB/ 4 ex.